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Tytuł. **………………….**

**OCENA RECENZOWANEGO TEKSTU**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | tak |  | nie[[2]](#footnote-2) |  | brak  zdania |
| 1. Czy tytuł recenzowanego tekstu odpowiada jego treści? |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 2. Czy zaprezentowana problematyka jest istotna pod względem naukowym? |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 3. Czy prezentowane wyniki i metody otwierają nowe obszary lub perspektywy badań w religioznawstwie? |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 4. Czy zastosowane metody zostały poprawnie wykorzysta-ne? (poprawność metodologiczna) |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 5. Czy autor jasno formułuje swoje tezy? |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 6. Czy struktura recenzowanego tekstu jest spójna i logiczna? |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 7. Czy język pracy jest poprawny? |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 8. Czy wykorzystana literatura została dobrana trafnie  i wystarczająco? |  |  |  |  |  |  |
|  |  | tak |  | nie[[3]](#footnote-3) |  | brak  zdania |
| 7. Czy język pracy jest poprawny? |  |  |  |  |  |  |

**PODSUMOWANIE RECENZJI**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **tak** | **nie** | **nie dotyczy** |
| Recenzowany tekst nadaje się do druku w przedstawionej formie |  |  |  |
| Recenzowany tekst nadaje się do druku po uwzględnieniu uwag recenzenta |  |  |  |
| Recenzowany tekst po całkowitym przeredagowaniu powinien być skierowany do ponownej recenzji |  |  |  |
| Recenzowany tekst nie nadaje się do druku |  |  |  |

**UWAGI RECENZENTA CZ. 1**

**Prosimy o uzasadnienie oceny odnoszącej się do wyboru odpowiedzi NIE w odniesieniu do pytań zawartych w części „Ocena recenzowanego tekstu”.**

Uwagi:

**UWAGI RECENZENTA CZ. 2**

**Sugerowane zmiany przed publikacją tekstu**

Konieczne:

Sugerowane:

**Zawarte w recenzji informacje będą dostępne tylko dla członków zespołu redakcyjnego „Przeglądu Religioznawczego” i przekazane autorowi zgodnie z procedurą „*double-blind review*” (pełnej anonimowości).**

|  |  |
| --- | --- |
| **………………………………………………….**  **Imię i nazwisko Recenzenta** | **……………………………………….**  **Podpis** |
|  |  |

1. Prosimy o wybranie odpowiedniej kategorii przez podkreślenie. [↑](#footnote-ref-1)
2. Prosimy o uzasadnienie w „Podsumowaniu” recenzji. [↑](#footnote-ref-2)
3. Prosimy o uzasadnienie w „Podsumowaniu” recenzji. [↑](#footnote-ref-3)